

Wzór uchwały Rady dotyczącej rozpatrzenia protestu w trybie weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny (art. 56 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności, finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020).

**UCHWAŁA nr \_\_\_\_\_**

**Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina**

**z dnia \_\_\_\_\_**

**w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji**

\_\_\_\_\_ *(tytuł operacji)*

**objętej wnioskiem złożonym przez \_\_\_\_\_ *(pełna nazwa wnioskodawcy)***

**w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu \_\_\_\_\_ *(data ogłoszenia naboru na stronie internetowej LGD)***

**na wnioski dotyczące \_\_\_\_\_ *(wskazanie zakresu tematycznego operacji podanego w ogłoszeniu o naborze wniosków)***

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378) w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) oraz § 34 i 35 Regulaminu Rady, Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina podjęła uchwałę o następującej treści:

**§ 1**

1. Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) dokonała na posiedzeniu w dniu \_\_\_\_\_ *(data posiedzenia, w trakcie którego rozpatrzono protest)* oceny protestu wniesionego w dniu \_\_\_\_\_ *(data wpływu do Stowarzyszenia protestu)* przez \_\_\_\_\_ *dokładne określenie wnioskodawcy, zawierające co najmniej jego imię i nazwisko lub nazwę, miejsce zamieszkania lub miejsce działalności, adres lub siedzibę, PESEL lub NIP oraz numer identyfikacyjny producenta, pozwalające na jednoznaczną identyfikację wnioskodawcy)* i dotyczącego oceny operacji \_\_\_\_\_ *(nazwa operacji, zgodnie z wnioskiem)* zawartej w uchwale Rady z dnia \_\_\_\_\_ *(data uchwały, w której zawarto ocenę operacji objętej protestem)* nr \_\_\_\_\_ *(numer uchwały zawierającej ocenę operacji objętej protestem)*.
2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

**Wzór uchwały Rady dotyczącej rozpatrzenia protestu w trybie weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny (art. 56 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności, finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020).**

- 1) Zarzut \_\_\_\_\_ (przywołanie zarzutu wskazanego w proteście) \_\_\_\_\_  
(jest/nie jest) zasadny<sup>1</sup>.
- 2) \_\_\_\_\_.

## **§ 2<sup>2</sup>**

1. W związku z uznaniem za zasadne zarzutów, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt \_\_\_\_\_ (wskazanie punktów, w których przywołano zarzuty uznane przez Radę za zasadne) Rada dokonała ponownej oceny następujących elementów operacji:
  - 1) \_\_\_\_\_ - (wskazanie elementu, który został ponownie oceniony<sup>3</sup>)  
w wyniku czego uznano, że \_\_\_\_\_ (wskazanie wyniku ponownej oceny i dalszych następstw)<sup>4</sup>,
  - 2) \_\_\_\_\_.
2. W związku z rozpatrzeniem zarzutów operacja objęta protestem \_\_\_\_\_  
(podsumowanie wyników rozpatrzenia protestu poprzez wskazanie, w jaki sposób zmieniła się ocena operacji)<sup>5</sup>.

## **§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady \_\_\_\_\_.

## **§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

\_\_\_\_\_  
(podpis Przewodniczącego Rady)

<sup>1</sup> W przypadku uznania wszystkich zarzutów wskazanych w proteście za niezasadne, należy w § 2 zawrzeć wyłącznie informację, że Rada podtrzymała dotychczasową ocenę operacji zawartą w uchwale wskazanej w § 1 ust. 1.

<sup>2</sup> W przypadku niewybrania operacji do dofinansowania, paragraf pomija się.

<sup>3</sup> Na przykład ocena zgodności operacji z LSR, ocena zgodności operacji z konkretnym kryterium

<sup>4</sup> Na przykład, że operacja jest zgodna z LSR i w związku z tym została oceniona z punktu widzenia zgodności z kryteriami, w wyniku czego przyznano jej określoną liczbę punktów. Należy pamiętać, że w przypadku uznania danego zarzutu za zasadny Rada musi ponownie ocenić wszystkie elementy, na które dane uchybienie miało wpływ (uznanie operacji za niezgodną z LSR wyklucza operację z oceny z punktu widzenia zgodności z kryteriami).

<sup>5</sup> Na przykład poprzez wskazanie, że operacja została uznana za zgodną z LSR oraz uzyskała określoną liczbę punktów, z rozbićiem na poszczególne kryteria oceny i łączna liczba punktów była mniejszą albo większą od minimalnej liczby punktów w naborze, w związku z czym operacja została bądź nie została wybrana do dofinansowania.